

## 学生拥有更多自由支配时间的意义

### 建人建言

●学生拥有多少自由支配的时间,恰恰是观察当下基础教育改革实际效能的一个风向标。



□朱建人

近段时间以来,各级教育行政部门纷纷出台旨在增加学生闲暇时间的相关规定。从延长中小学课间,到落实高中生双休,再到倡导学校放春秋假,政策出台频率之高、要求之明确、目标之一致是前所未有的。这一连串的举措均指向学生学习时空的解放,指向对学生主体发展的积极引领,以期让学生在自由、自主条件下获得全面和谐的发展。这是顺应人工智能时代到来的教育改革的必然需要,也是教育在应对越来越具有不确定性的未来世界时所作出的理性选择。

然而据笔者观察,在现实中这样积极的政策导向偏偏很难在教育的实际操作中落地——家长对此持反对意见者不在少数,学校持观望态度者比比皆是。更有一些博主怀揣各种心思,通过堆积焦虑,将民众的认知带入沟里。比如,某个有着大批拥趸的网络大咖在自媒体上疯狂叫喊“高中只要双休,全完蛋”。依照这个博主的逻辑,学生原本在学校里那种高度紧张的学习状态一旦放松下来,再想要重新找回学习的动力和专注力,就会变得异常艰难。此外,有一些专家的观点虽没有那么极端,但也认为学生不具备自主学习的能力,担心“双休”可能变成“放羊”。

从上述种种现象看来,撇开一些相关制度举措尚待完善等问题不谈,若从文化因素加以考察,时下学生难以真正获得应有的自由支配时间的根本缘由,就是学校与家长长期以来习惯了对学生的“不放手”与“不放心”。究其根本,正是对学生作为“人”的全面发展的忽视。当下教育改革已经触碰到有关人的发展问题的敏感区——在机器越来越像人的时代,我们是否还在热衷于让人越来越像机器的教育?教育的责任是依然通过无休止延长学生的刷题时间,以拼出考场上的赢家,还是积极去改变教育内卷的现状,让学

生在未来自立真正立足于社会,做自己生活的主人?

人民教育家陶行知先生早在1921年的《中学教育实验之必要》一文中就提出:“要想审查现今中学的成绩,必须先我们将我们希望于中学教育的分析出来,然后方有立论的标准。我觉得中学生毕业之后,若不升学,应有下列之要素:一、应付社会环境所必需之人格。二、制裁天然环境所必需之知识技能。三、生利所必需之知识技能。四、消闲所必需之知识技能。”对此可以作这样的解读:在陶行知先生看来,站在基础教育的出口处,中学毕业生应该是能够融入社会、具有生存技能和科学常识、可以自食其力、有着良好生活趣味的人。用这样的标准来衡量当下学校教育的实际效用,恐怕并未过时。

那么要让学生真正具备上述能力和素养,拥有自由支配的时间便是前提条件——学生身心的健康成长需要借由此来调适,学生的人格发展需要借由此去演进,学生生存所需的生活技能需要借由此去培植,学生的探究精神需要借由此去激发,学生的个性特长需要借由此去习得,学生的创造禀赋需要借由此去孕育,学生的自我管理和行动能力需要借由此去获得,而学生良好的休闲习惯只有在自由支配的时间中才能得以养成……诚如陶行知先生所指出的那样:“把儿童全部时间占据,使儿童失去学习人生的机会,养成无意创造的倾向,到成人时,即使有时间,也不知道怎样下手去发挥他的创造力了。”

由此可见,学生拥有多少自由支配的时间,恰恰是观察当下基础教育改革实际效能的一个风向标。那种主张把学生封闭在学校中加以全方位管控的言辞,完全是背离时代潮流的谬论。每一位教育者都应当以舍我其谁的强烈责任感与使命感,去勇敢地自觉地做教育改革的开路先锋,大胆实施陶行知提出的“六大解放”,真正让每一个学生在自由、自主的环境中得到全面充分的发展。

## 求知论见

### 博物馆是“大学里的大学”

□冯海燕

与社会上一些知名博物馆相比,高校博物馆或许面积没有那么大,藏品没有那么多,但它们都是学校乃至地方的发展史,是学校精神的物质载体,体现学校独有的气质。真正彰显高校博物馆魅力的,在于精,在于专,在于其滋养的学术生态。正是凭借着独有的优势和特色,一些高校博物馆近来频频出圈。

北京中医药大学中医药博物馆展示中医药炮制工具和经典方剂古籍,设置生动的中医药文化科普展览,是该校学子学习和研究的宝藏资源库,同时也是向社会传播中医药文化的桥梁与纽带;南京农业大学中华农业文明博物馆的汉代铁釜,以“推煎饼神器”的接地气解读,让农业研究走进大众视野;浙江旅游职业学院的浙江旅游博物馆是全国首个以旅游为主题的博物馆,很多人用City Walk的方式追溯那份永不褪色的红色精神……高校博物馆里的每一件展品,都是历

史文化的注脚,是相关领域先贤探索的轨迹,可以让学子从中汲取养分,助力他们成长。高校博物馆是学科教育的延伸课堂,也是实现跨学科对话的交融媒介,让学子视野更宽、见识更广、解决问题的方式更多元。从某种角度来看,博物馆其实也是一所高校的家底,高校的含“矿”量决定着博物馆的成色及影响力。开放博物馆,让文物“活”起来,就是向社会展示高校的软实力,即学校的文化自信、历史自信。随着“研学热”的兴起,高校博物馆成为中小学生学习打卡的热门场所,一块岩石薄片、一张中医古方……让知识传承变得具象化,使博物馆成为看得见、摸得着的“学术基因库”。

## 打开高校博物馆里的文化宝藏

### 博物馆开放是个系统工程

□李平

一方面,“文博热”持续升温呼唤高校博物馆走向大众;另一方面,高校博物馆把服务的对象从校园延伸到社会,绝非把大门“打开”那么简单。

据不完全统计,目前我国高校博物馆总量超过400家,其中70%以上为小型馆。高校博物馆是专业文化建设的产物,具有稀缺性、专业性、知识面广等特色。有些高校博物馆还是国内博物馆中的“唯一”“第一”。作为连接学术研究与社会公众的桥梁,高校博物馆在面向社会开放、提供文化知识方面的确大有可为。

然而,高校博物馆向广大民众开放面临诸多难题。目前全国高校博物馆普遍存在人手不足、资金匮乏等问题。一些高校管理者出于管理难度、安全风险、文物保护等方面的考量,顾虑重重,也使得高校博物馆难以真正向公众“敞开大门”。此外,目前多数高校博物馆都呈现“小而专”“小而特”的特点,缺乏宽敞的展厅与公共服务区域,接待能力有限,这也使得一些高校博物馆的开放“有心无力”。

如何破题?一是要强化政策统筹与资源投入。事实上,一些高校博物馆已经获得各级政府、主管部门或行业的支持,直接服务于社会。北京、四川等地通过政府与高校共建模式,推动高校博物馆向公共文化空间转型。二是要构建多元合作机制。可通过校地协同拓展实体空间,跨馆共享盘活藏品资源等,解决高校博物馆空间不足、博物馆藏品有限等痛点。三是要推动博物馆的数字化和智慧化建设。可打造线上展览与教育平台,扩大受众范围和影响力,拉近与观众的距离;可利用大数据分析观众偏好,动态调整活动主题与开放时间。

也要看到,鉴于高校博物馆固有的教学科研职能,不必强求它的运行模式完全向社会公共博物馆看齐。高校办博物馆,本该结合自身特点及特长,体现专业优势及办学特色,以教书育人为本,同时要处理好教学、科研服务与公共文化服务的关系。

高校博物馆开放是一项系统工程,唯有整合多方资源,通过政策赋能、校地共建与技术加持,让高校后顾无忧,方能使其加大开放力度,真正成为城市文化地标、青少年研学基地、公众终身学习的殿堂。

### 让更多高校博物馆“出圈”

□夏熊飞

相较于很多“大而全”的综合型博物馆,高校博物馆往往属于“小而精”的专业型展馆,也更能满足部分观展者对专业或小众领域展品、文物等的探求欲。如果说因为隔着一道校门,此前高校博物馆还属于“养在深闺人未识”的话,那么在社交媒体上“种草”笔记、攻略等的带动与宣传下,如今它们正逐渐成为人们新的打卡胜地。

对于这样的开门纳客,广大民众当然喜闻乐见,而这对于高校博物馆乃至高校自身的发展也大有裨益。高校博物馆“走出去”,一方面是在切实履行公共文化服务职能,也是其充分发挥社会教育功能的体现,有助于丰富民众的精神文化产品供给,让大家有更多元的选择。尤其是一些专业性、垂直性很强的领域,高校博物馆优势明显,能很好发挥“术业有专攻”的特长。这些高校博物馆的对外开放客观上完善了社会公共文化服务体系,成为传统博物馆体系的重要补充。

另一方面,随着高校博物馆的对外开

放,管理压力肯定比“养在深闺”时大得多,无论是软件还是硬件肯定都需要“升级”。其实这也倒逼地方政府、高校等在校园博物馆的建设上加大投入力度,让高校博物馆实现提质增效。接受广大民众的参观探访,也是高校博物馆在全社会面前的一个集中展示,大家的点赞抑或意见、建议等,都有助于其扬长补短、优化管理方式。

对于高校而言,开放博物馆更是一次面向全社会的“播种育苗”。高校要持续不断地发展,最重要的是吸引更多“双向奔赴”的优质生源。校内博物馆与学校往往是同宗同源、同频共振的。不少青少年很可能就是因为参观了一所高校的博物馆,进而对相关专业及这所大学产生浓厚的兴趣,从而许下心愿。

高校中有一些冷门专业往往在高考志愿填报季“无人问津”,除社会上的功利主义等观念作祟外,这些专业没能为大众所熟悉,恐怕也是重要原因之一。高校不妨利用好校内博物馆“出圈”的契机,增加学校各专业的曝光度,扩大学校的美誉度和影响力。

## 职业院校纳才重技能要倡导

### 六理观察

●对于职业院校而言,衡量高层次人才的核心标准从来不是一纸文凭,而是真才实学的技能硬实力。



□胡欣红

近期,某职业院校引进高层次人才的公告引发热议,其中“大专以上学历”的门槛被部分网友质疑为“萝卜招聘”。

在学历水涨船高的当下,博士到高校谋职都要面临激烈的竞争。该校引进高层次人才,学历要求放低到大专以上,乍一看确实有悖常理,但要看到该校是引进两名高技能实训教师,而且需具备相当于中华技能大赛获得者、世界技能大赛奖牌获得者等的顶尖技能水平。学校强调,此次招聘的高技能实训教师岗位,核心职责是指导学生参加技能竞赛,提升实践操作水平,这类岗位需要的是全国技术能手、非遗传承人等在一线打磨出精湛技艺的行家里手。

职业教育的类型定位,决定了其引才逻辑有别于其他高校。简而言之,职业院校的办学目标是培养高素质技术技能人才,其人才评价必须“以技为先”,教学重点在于实操实训、技能传承与产业对接。职业教育的课堂需要的是能工巧匠,衡量人才价值的首要标准是将技术经验转化为教学成果,而非学历。

值得一提的是,所谓“学历低门槛”的背后,是远超普通岗位的“技能高门槛”。此次该校的招聘公告明确列出的资格条件,可谓“含金量”十足:世界技能大赛奖牌获得者需要在毫米级精度的操作中突破极限,省级非遗传承人需数十年深耕传统技艺,全国技术能手更是产业工人中的“金字塔尖”……这些条件筛选出的人才,其专业技能水平堪称“国宝级”,当然更为稀缺。毫不夸张地说,“门

槛比博士还高”的评价体系,其实是对“唯学历论”的纠偏——当一个人在特定技能领域达到顶尖水准,其价值早已超越学历符号,正如工匠大师带徒传艺,靠的是“手上功夫”而非“纸上文凭”。

上文中的质疑,本质上是对职业教育人才标准的认知错位。长期以来,社会对高层次人才的定义被窄化为“高学历、高职称”。但是,技能型人才同样是国家发展的重要支撑。有数据显示,现代制造业、战略性新兴产业中70%以上的一线从业人员来自职业院校。这意味着职业教育必须与产业需求同频共振。引进能工巧匠、技术大师担任教师,正是破解学校教育与企业需求“两张皮”的关键举措。若简单套用世俗意义上的引才标准,反而会导致一些“有技术无文凭”的人才被拒之门外,背离职业教育的办学初衷。

从各地实践来看,打破学历壁垒引进技能人才正在成为趋势:比如,北京对世界技能大赛金牌获得者破格晋升副高级职称;一些名校在教学实践中重用高技能人才……该校此次招聘所提供的20万至30万元年薪、副高级职称待遇,既是对技能价值的认可,也为职业院校引才树立了“不重学历重技能”的典范,值得推广。

英雄不问出身,有无才华不在学历高低。对于职业院校而言,衡量高层次人才的核心标准从来不是一纸文凭,而是真才实学的技能硬实力。职业院校招聘时放下学历“卷尺”,拿起技能“标尺”,这不是降低人才门槛,而是重构人才价值坐标系,是职业教育回归本质的清醒选择。

## 漫画快评

### 面试要求“留作业”?要学会避“坑”



据媒体报道,许多求职者尤其是应届毕业生反映曾遇到过面试时要求留下“作业”的情况。在这个过程中,不少求职者都是白白付出劳动,却没有了后续。有的用人单位甚至直接把求职者的成果拿去使用,却不给任何回应和报酬。为此,求职市场要有明确的规则和保障,来约束用人单位的这种不良行为。求职学生也需了解自己的权益和维权途径,在面试要求“留作业”时,学会判断其合理性和必要性。

(王铎 绘)

(上接第1版)

记者:作为全省高水平大学建设高校,学校如何在走在前列上更有作为,更好面向国家战略、区域发展和领域前沿?

魏江:在数字化、人工智能和大数据背景下,人工智能技术上的学科体系将成为未来的战略支撑,因此建立在人工智能技术上的学科体系将成为服务人才培养质量发展的战略支撑。学校就此提出“新学科体系”,即以应用经济学登峰学科为引领,以工商管理学、统计学等特色学科为协同,以计算机科学与技术、数学等基础学科为支撑,各学科按照“交叉融合性、战略需求性、自身独特性”要求进行建设,形成学科、科研、人才“三位一体”发展格局。

加快建设高质量教育体系,学科是大学核心竞争力的主要源泉。学校这几年学科蓬勃发展,我们要下好规划“先手棋”,继续走在前列,争取更上一个台阶,向登峰学科、“双一流”挺进,切实增强学科核心竞争力、社会贡献度和国际影响力。

学校始终坚持在深化改革创新中加快建设一流学科和优势特色学科集群。目前,学校也重点遴选组建了现代财税理论与政策、政府监管理论与政策、数智金融与风险管理、数字创新与管理、新经济统计监测与智能决策等学

科领域的战略性学科团队,加快构建数智财经、科技金融、数智创新等前沿战略学科方向。

记者:聚力高水平大学建设目标,学校在加强人才队伍建设上有哪些举措?

魏江:学校坚持党管人才,坚持人才首位战略,出台实施“引得进、育得强、用得留得住”的“新财经”人才方案。

一是以“大人才观”完善引育链条。精准靶向引才,构建引才数据库,在供给端明确“去哪儿”。狠抓人才自主培育,构建“预申报、申报培训、定期跟踪进展、专家指导、汇报交流互鉴、实战演练”的全链条工作机制。扎实推进战略性学科团队建设,充分发挥“新文科”引育人才优势。二是以教科研一体化完善人才流动共享链条。推进“高校+平台+企业+产业链”的结对合作机制,建设“一院一产业”“一院一平台”。逐步完善人才流动共享激励制度,加速科技成果转化,最大限度释放人才活力,助力人才成长。三是以“近悦远来”完善人才成长发展链条。建设人才服务“一部门一清单”“一院一品牌”。深化“人才会客厅”共建机制,构建“1+N”人才家园体系,搭建人才沟通交流平台。稳步推进教师分类评价改革,建立交叉学科人才评价标准,单列“绿色通道”支持特别突出的人才,激发

人才发展动能。

记者:学校如何深化改革创新,进一步完善治理体系、提高治理能力,为高水平大学建设护航?

魏江:高校治理体系和治理能力现代化直接关系到“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”的根本问题。我们从战略指引的学科治理、质量贡献导向的学术治理、价值导向的行政治理与资源保障的空间治理出发,提出“新治理体系”。

一是创新学科治理。按照“平台集成,项目牵引,团队攻关,生态支撑”的思路,建立跨学院、跨学科的学科治理机制,实现学科创新要素充分流动、学科资源高效整合,促进学科交叉、集聚与融合。二是优化学术治理。尊重大学学术组织特性,以质量和贡献为导向,优化学术组织架构、学术管理制度、学术评价机制,形成鼓励创新、公平竞争、能上能下的学术治理格局。三是完善行政治理。实施“干部队伍提升计划”、精准授权的“一院一策”改革,建立筹资目标责任制和项目制财务治理机制。四是拓展办学空间。争取上级部门支持,加快下沙、文华校区功能调整和资源优化,不断推动生活园区提质,切实增强师生的幸福感、获得感。