

莫要误判了幼儿教育“小学化”

建人建言

●我们在积极采取措施,防止幼儿教育“小学化”的同时,千万不能刻意遏制幼儿对知识学习和认知发展的兴趣,剥夺他们学习探究的机会和权利。



□朱建人

防止幼儿教育“小学化”是多年来基础教育的一项重要工作。对小学的“零起点”教学要求,则是防止幼儿园“小学化”的一项重要反制性措施。在近期教育部办公厅等三部门印发的《关于切实抓牢幼儿园和小学近视防控关键阶段防控工作的通知》中,同样重申了这方面的要求:幼儿园“不得以学前班、幼小衔接名义开展‘小学化’教育或培训”。小学“要确保学校严格依据国家课程方案和课程标准组织安排教学活动,严格按照‘零起点’正常教学”。

毫无疑问,在目前“内卷”状况十分严重的教育环境下,作出这样的规定,无疑是对基础教育的一种正确导向。此举对于怕孩子“输在起跑线上”的家长而言,是一种积极教育观念的引导;对试图通过功利的路径来博取大众眼球的幼儿教育机构而言,是一项必要的遏制措施。

但是,近来笔者在与一些幼儿园园长和教师交流中,了解到一个令人困惑的问题:一些地方检查幼儿园工作时,但凡涉及知识教育的,往往一不小心就会被认定为有“小学化”教学的嫌疑。这在很大程度上压制了教师日常教学中的自主性及创新性。

产生这种情况的缘由,或是与许多人没有很好厘清“小学化”与“零起点”这两个关键词的基本内涵有关。其实“小学化”不应是“知识化”的代名词,“零起点”也不能等同于“白纸一张”。课程改革已经持续进行20多年了,若是依然将刻板单一的知识教育视作小学教育的特征,那是对当下小学教育的曲解;若是将“零起点”直接理解为“一无所知”的表征,则是对信息时代儿童生活环境的无视。

在AI时代已经到来的今天,儿童信息的获取早已不再单独依赖于教师的“灌输”。在当下的生活世界里,儿童的学习是浸润于生活之中的。这正

应了陶行知先生所说的“生活即教育,社会即学校”。估计没有一个城里小孩不认识“肯德基”这三个字,而每天乘电梯等经历也让儿童自然而然有了对数字的认知。窃以为,要界定幼儿教育是不是“小学化”,其区分点不在于学生是否获取了在成人看来不该知晓的知识,而是其获取知识的路径和方法是否符合幼儿的认知特点。只要方法没有缺陷,其知识的获取便是理所当然的。

至于如何理解“零起点”?道理也是一致的。如果认为今天的儿童只要不迈进学校大门,就必定“一字不识”,这实在是不可理喻的。我们固然可以规定“零起点”教学要求,但一定不能把所有的孩子齐刷刷地从“零起点”教起。这必定会让无数孩子因乏味而厌倦学习,因为他们在幼儿时期已经从自己的生活环境中自然而然学到了许多东西,只是因为生活环境的不同,而导致不同的孩子信息存储量存在一定的差异。这是一个考量教师面对学习起点差异拉大的学生群体如何有智慧地展开教学的问题,不应该采用限制发展的方式让有着不同智力背景的学生“齐步前进”。

总之,儿童是天然的学习者、探究者。我们在积极采取措施防止幼儿教育“小学化”的同时,千万不能刻意遏制幼儿对知识学习和认知发展的兴趣,剥夺他们学习探究的机会和权利,而要在尊重儿童身心发展规律的基础上,为他们提供更加丰富、多元化的学习资源和良好的学习环境,让他们从小乐享智能时代和终身学习社会带给他们的福利,以促进他们可持续发展的健康发展。

又到了岁末年初,学校各项工作检查频繁,建议切勿一刀切地把教育问题简单化处理,莫要轻率误判了幼儿教育“小学化”。让我们养成客观理性地看待和分析一些教育教学热点问题的习惯。教育,无论是实践还是评估,都出不得偏差。

面对教育内卷,学校和教师更要坚守常识

六理观察

●要想改变教育的功利浮躁,需要学校和教师发挥舍我其谁的担当精神。



□胡欣红

“从我做起,不卷了!”在基础教育陷入严重内卷的当下,深圳外国语学校最近发出的“反内卷宣言”,引发了舆论热议。

教育是一场温暖的修行,是一个用生命温暖生命的过程,应接纳、关怀、帮助每个孩子,让他们成为更好的自己。然而,理想很丰满,现实很骨感。在应试主义的驱动下,在对升学率的追求中,教师、学生和家长们身不由己地被“卷”进了恶性竞争之中。一家有上学娃,全家鸡飞狗跳,孩子累、家长苦、教师无奈……有人将之形象地归纳为“学校苦撑”“教师苦教”“学生苦学”“家长苦逼”的“四苦”局面,令人心酸不已。

教育之所以陷入如此可怕的“内卷”之中,当然是诸多因素综合作用的结果,而应试功利思想作祟无疑是关键所系。家长想让孩子出人头地、学校追求升学率、某些地方政府的畸形政绩观等因素叠加,久而久之,学校变成了“应试训练营”,学生成了“刷题机器”,一些教师也成为只教书不育人的工具人,丢失了自己的教育情怀和理想,实乃教育的悲哀。

“老师与学生不是分数的奴隶,而是昂扬的生命主体……学校不是培训分数的基地,而是育人的组织。”深圳外国语学校发出的“反内卷宣言”,道出了广大教师的心声,也为破解教育内卷这个“老大难”问题作出了尝试。

冰冻三尺,非一日之寒。教育牵涉到方方面面,破解内卷确实殊为不易,需要综合施策,尤其是教育改革的顶层设计和推进。但担负教书育人神圣职责的学校和教师,不能一味等待,理应有作为。

站在战略的高度审视,严重违背教育规律、有悖教育初心的内卷,其实就是“纸老虎”。只要坚守常识,每个人都尽可能地做出一点点应有的改变与坚持,切实担当起自己的分内之责,教育风气的转变并非难事。作为父母,帮助孩子恰当定位自身才是幸福人生的最坚固基石,又何苦盲目随大流,一味压逼孩子唯分数是从呢?作为学校和教师,固然不可能置升学的现实于不顾,但这并不意味着就不能仰望星空,不能去追寻教育的本真。无论教育环境如何恶劣,教师也不能丧失自己应有的教育姿态和职业担当。“做教师的的确累,如果没有梦,会更累。”著名特级教师吴非的箴言,值得教师们好好品味。

一位普通教师,能起的作用或许微不足道,但只要保持教育定力和独立思考,最起码可以“带着镣铐跳舞”,对自己所教的学生有所影响。倘若每一位教师都能坚持教育的“一厘米之变”,何愁不能形成改变教育生态的巨大合力?

作为学校,或许很难摆脱升学率竞争,但最起码要有底线意识,可以不自盲从、不迎合或者“羞与为伍”,致力于培养学生健康的体格、健全的人格、高尚的品格,为学生构建多元成长路径。哪怕是一点点的改变,也能让师生喘口气缓一缓。更何况,用长远眼光审视,一所坚守常识、尊重规律的学校,肯定会笑到最后。

“天下事有难易乎?为之,则难者亦易;不为,则易者亦难矣。”要想改变教育的功利浮躁,需要学校和教师发挥舍我其谁的担当精神。“让会走的走,会跑的跑,让每一个人有成就感。”坚守常识与底线就是破除教育内卷的“定海神针”。期待更多学校积极行动起来。

求智论见

▶新闻回顾 近日,有网友发文曝四川成都某中学设置“学霸就餐区”,引发热议。该校工作人员表示,这是每次月考结束后对优秀学生的奖励,奖励的对象是单科第一、班级第一和进步第一的学生。随后,该校发布情况说明,称“深感愧疚,对学生的激励方式思虑不周全,现已整改取消”。

设学霸就餐区?激励学生可别“变了味”

走偏了的学生激励举措可休矣

□付彪

从学校的情况说明中不难看出,设置“学霸就餐区”,让月考单科第一、班级第一、进步第一的学生免费吃顿好的,其初衷是激励学生努力学习。然而,这种以“学霸”为名头的激励举措,无疑是在强化“分数至上”的观念,也为众多未进入“学霸就餐区”的学生贴上了“非学霸”甚至“失败者”的标签。

从实际效果来看,这种走偏了的激励举措往往难以达到预期目标。当就餐区域被明确划分时,无形之中会让那些成绩稍逊的学生产生心理压力甚至自卑感,从而失去学习信心和动力;对于暂时考试排名靠前的学生而言,在这种特殊待遇下,不仅会产生“吃小灶被孤立”的感觉,还会为了保持“荣誉”持续加压,一旦成绩下滑,同样会带来巨大精神困扰。学校设立“学霸就餐区”,显然偏离了素质教育的评价导向,反映了育人理念上存在的偏差。

“学霸就餐区”是典型的“唯分数论”使然

□夏熊飞

根据校方回应,设置“学霸就餐区”目的是激励学生。可学生表现优秀与否,不只体现在考试分数的高低上。该校此次区分学霸的标准却只有一个——12月月考成绩,这是典型的“唯分数论”。

在素质教育已然实施多年的当下,学校在食堂就餐上搞“三六九等”的激励方式,向学生传递的是不合时宜的应试教育思维。食堂是学生忙碌之余补充能量、营养的重要场所,学校千方百计为学生创设轻松舒适的就餐氛围,是教育工作的重要一环。“学霸就餐区”的设置,却把本该最为放松的场所变成了“内卷”的舞台。众目睽睽之下,“学霸”就餐时的心情恐怕很难平静,而那些未被列入“学霸”之列的大多数学生,是否又会有“低人一等”的失落感?

分数的高低不仅影响着你是否能受到学校的表彰,甚至连你坐在哪里吃饭、餐食

标准高低都能左右,这难道不是在强化“把学生分数当成‘命根’”的理念吗?而学校、教师能在就餐区域上动所谓“激励”的心思,很难保证他们不会在其他方面同样搞区别对待。

教书育人绝不只是让学生考出漂亮的分数,健康的体魄、正确的三观、完备的人格同样重要。评价学生的标准如果依旧只有分数这单一的维度,那这所学校在素质教育落实上的决心与成效,恐怕要打上一个大大的问号。唯有关注每一个学生的成长和发展,才是学校以学生为本办学理念的具体化。

“学霸就餐区”的设置本意在奖励成绩优秀的学生,却让更围观学生吃出了浓浓的“应试教育”味,着实令人五味杂陈。引发关注争议后,学校及时整改取消。只是“学霸就餐区”易撤,应试教育思维难除。由此可见,素质教育理念的全面落实仍需努力。

教育评价改革要落到实处

□李平

成都这所中学设“学霸就餐区”,看上去是促进学生学习的一种激励性手段,但实际上却与国家所推进的教育评价改革精神相悖。在事件发酵之后,该校很快就进行了整改。但这场关于“学霸就餐区”的讨论,不能仅仅停留于事件本身,更应该引发大家对中小学教育评价弊病的深刻反思。

也许在不少人看来,对于学校采取的这种激励学生的手段,何必上纲上线?事实上,这折射了当前教育评价体系单一、缺乏多元评价方式等深层次问题。类似“学霸就餐区”这种分数至上的激励性评价,不仅难以达到效果,还会导致学生过度关注考试成绩。不是说成绩好的学生不能予以嘉奖,但需要注意嘉奖的方式和时机,更不能让学生建立“只要成绩好就可以在多方面拥有‘特权’”的错误认知。当追求高分成为唯一目标,无论是考得好的还是考得差的学生都会面临巨大的心理压力,甚至容易产生焦虑、抑郁等心理问题;教师在教学过程中也可能会单纯追求学生能否“考高分”,而忽视学生的思维能力、创造力等的培养。

近年来,国家不断深化新时代教育评价改革,改进结果评价,强化过程评价,探索增值评价,健全综合评价。早在2020年,国家出台了《深化新时代教育评价改革总体方案》,明确提出不得下达升学指标或以中高考升学率考核下一级党委和政府、教育部门、学校和教师,不得将升学率与学校工程项目、经费分配、评优评先等挂钩。此外,教育部还推进中小学教育质量综合评价改革,强调全面贯彻党的教育方针,落实立德树人根本任务,遵循学生身心发展规律和教育教学规律。

然而,教育评价改革要落到实处,显然需要全社会的共同努力,不仅需要政府的政策引导、教育工作者的坚持,还需要家长们的理性对待。唯有各方合力,认清问题,找准改革的方向,真正以更完善、科学的教育评价体系来衡量学生、引导学生,方能让教育回归本质,让每个学生都能找到适合自己的发展道路。

漫画快评

奖助学金岂能滥用

近期,多所高校相关部门发布奖助学金合理使用的倡议,引导学生合理规划资金使用,其中有学校倡议学生做到“三要”“二忌”,并规定“一经发现违规者,奖助学金可能会被追回”。现实中,一些学生对奖助学金的滥用,不仅造成不良社会影响,也影响了这一宝贵资源的合理分配。要看到各高校发出相关倡议的积极意义,让奖助学金政策回归其本来意义,为真正有需要的学子点亮希望之光。

(王铎 绘)

一线声音

□王军荣

“纽扣老师,我的论文盲审没过,怎么办?”这是近日杭州电子科技大学一名学生提出的问题,其提问的对象是校方新近推出的AI辅导员“纽扣老师”。该校工作人员表示,“纽扣老师”是学工部组建师生团队研发推出的“AI辅导员”,有助于辅导员从重复、烦琐的事务性工作中抽身出来,集中精力为学生提供心理关怀等服务。

在AI技术逐渐趋于成熟的当下,大学推出能够为学生解答事务性问题的“AI辅导员”深受学生喜爱。“AI辅导员”绝非是冰冷的技术,其背后蕴含着大学的责任观念与良苦用心。

大学对“AI辅导员”的角色进行了精准的设定,使其承担那些重复、繁杂的事务性工作,如解答常见的学业流程问题、校园生

活指引等,将辅导员从这些琐碎事务里解放出来,使他们能够把更多的精力和时间投入到学生最为需要情感关怀与深度引导的领域。举例来说,当学生遭遇心理压力、人际关系方面的困扰或者在学业上遭遇挫折时,辅导员能够以饱满的热情和专业的素养给予其及时并且有效的协助。

在实际的运作过程中,“AI辅导员”的工作流程规划处处都体现出对学生的负责态度。它并非机械地处理所有问题,针对一些学生提出的重要问题,AI会自动筛选后发给辅导员本人,避免忽视学生的重要需求。这种人机协作的模式,既发挥了AI高效处理信息的长处,又保留了辅导员在教育过程中人文关怀的核心地位。同时,大学还根据学生的反馈持续对“AI辅导员”进行优化完善,不断丰富其知识储备,优化其交互逻辑,使其更具人性化特征,进而提供更贴心、更精

确的服务。

从更为宏观的层面来讲,大学“AI辅导员”的推出是教育与科技相互融合的大胆探索。其目的在于借助技术的力量,全方位优化学生的学习和生活体验,让大学生能够毫无顾虑地将精力集中在学习和个人成长方面。大学承担着培养全面发展人才的重任,而“AI辅导员”正是大学践行教育责任、用心摸索教育创新的鲜活体现。它不仅为辅导员的工作提供了强有力的技术支撑,也为大学生营造了一个更为智慧、便捷的教育环境,让大学生在成长的道路上能够获得更及时、更全面的引导与协助。

大学“AI辅导员”让大学教育更显温馨,而其承载的责任和用心更让人欣喜。随着技术的持续进步和教育理念的不断更新,大学“AI辅导员”将发挥更大的作用,为大学教育注入新的活力。