



编者按:

中国式教育现代化是对近百年来中国教育现代化发展道路、模式、经验的高度凝练和升华。中国式教育现代化的内涵是什么,如何走好中国式教育现代化道路?本期探讨——

中国式教育现代化的内涵及实施路径

中国式教育现代化的目标、定位与价值取向

□西南大学教育学部教授 徐辉

党的二十大报告中指出:“中国式现代化的本质要求是:坚持中国共产党领导,坚持中国特色社会主义,实现高质量发展,发展全过程人民民主,丰富人民精神世界,实现全体人民共同富裕,促进人与自然和谐共生,推动构建人类命运共同体,创造人类文明新形态。”从内涵看,推进中国式现代化的目标是把我国建成富强、民主、文明、和谐、美丽的社会主义现代化强国,全面提升我国的物质文明、政治文明、精神文明、社会文明、生态文明水平。教育现代化是中国式现代化的重要组成部分,同时也是中国式现代化的助推器,在全面建设社会主义现代化强国的历史征程中,教育大有作为。

□中国式教育现代化的目标:人的现代化

美国社会学家阿历克斯·英克尔斯较早且较为明确提出发展中国家要想实现现代化,首先必须实现人的现代化这一命题。他把现代化的过程视为一种心理态度、价值观和思想改造的过程,而不是某种经济制度或政治制度的形式。因为一个国家无论引入了多么现代化的管理方法和经济制度,也无论这个国家如何模仿现代的政治和行政管理,如果执行这些制度的人,没有从心理上、思想上和行为方式上实现由传统人到现代化人的转变,那么,这个国家的现代化仅仅徒有虚名。人的现代化(包括人的行为、态度)是现代化的关键和核心。然而人的现代化、人的行为和观念的现代化,是不能简单引进和简单模仿的,造就现代人最主要的途径有两条:教育现代化和工业化。

教育是立德树人的事业,教育是培养人才的主阵地,尽管社会赋予了学校许多使命或功能,但最根本的任务仍是培养人才。因此,中国式教育现代化的培养目标是人的现代化,培养适应现代化的时代新人。党的十八大以来,习近平总书记高度重视教育在人才培养中的重要作用,多次强调要坚持把立德树人作为教育的根本

任务,努力培养担当民族复兴大任的时代新人。

□中国式教育现代化的定位:教育的现代性

教育现代化的核心是教育的“现代性”。关于“现代性”的理解,学术界见仁见智,众说纷纭。笔者认为,“现代性”特指从17世纪启蒙运动开始至20世纪40年代这一历史时期所对应的现代社会和现代人所具有的特质(经济市场性、政治民主性、工业社会、文化大众性和现代人格等),以及现代社会背后最抽象最深刻的价值体系(以“理性”和“人的主体性”为主要内容,蕴含自由、民主、公平、正义等终极价值观念)。因此,教育现代化不仅仅是教育思想的现代化、教育内容的现代化、教育手段方式的现代化,而是使整个教育充满现代性,即达到教育的现代化水平。

□中国式教育现代化的价值取向

第一,以内源发展为支撑的教育现代化。“内源发展”是联合国教科文组织在20世纪80年代提出的新发展观,是一种新兴的现代化理论,核心思想是强调发展的内源性,即“起源于内部的发展”。在这层意义上,内源发展实际上与下列概念同义:“自我中心的发展”“自立过程”。从指导思想上看,内源发展是一种自力更生的发展。由于中国式现代化以指导思想上的独立自主、自力更生,目标上的充分发挥内在资源和潜力,以及方式上的摆脱西方的依附性为主要特征,反映在教育上,就要求21世纪中国的教育有一种总体性的转变。就目前面向2035的教育现代化而言,如果说从20世纪中叶开始,直到今天,经过曲折的探索,我国已初步形成社会主义教育的基本框架,那么,从今以后,直到21世纪中叶,我们将在这个基础上全面建设社会主义的现代化教育。这样,在战略方针上必须进一步明确教育现代化是中国式教育现代化,进一步明确教育现代化是中国式现代化的重要组成部分,教育现代化必须是服务人民大众的教育现代化,进一步明确社

会主义教育现代化必须是中国共产党的领导。只有这样,我国的教育现代化才是独立自主、自力更生的现代化,才能摆脱对西方教育模式的全盘模仿。

第二,以人民为中心的教育现代化。以人民为中心的教育现代化要求我们的教育现代化是为人民服务的、是依靠人民智慧的、是全体人民享有的。就教育现代化模式来说,它必须是基于人民的文化本性,从内部形成起来的;就最终结果来说,它必须以满足人民的实际需要和渴求来为人民服务。就目标而言,它是通过动员和运用社会的既有资源和潜力来满足人民特别是最无权的那部分人民的实际需要。就标准来讲,它必须通过社会内部和国家之间的正义与公平,并通过对成果进行更公正的分配,来达到社会关系的和谐,它的目标必须是通过个人和集团主动地、广泛地参与全部计划过程和一切方面的发展来保证发展途径和方法的愈来愈民主化和人道化。

第三,以整体性、协调性为特征的教育现代化。中国式教育现代化,在战略地位选择上,兼顾教育发展与经济发展的关系;在区域布局选择上,兼顾发达地区和欠发达地区的关系。在教育发展重点上,兼顾普及与提高的关系。

第四,以中华文明和民族文化自信为基础的教育现代化。中华文明源远流长,传统教育同样具有悠久的历史和丰富的遗产,它们对我国现代教育,无论是在思想、制度,还是内容、方法方面都打上了深刻的印迹。可以毫不夸张地说,包含传统教育在内的中华文明和传统文化是我国教育现代化的坚实基础和出发点。中华文明和传统文化不仅强调社会本位,弘扬爱国主义,增强了民族凝聚力,而且造就了大批“天下兴亡,匹夫有责”“先天下之忧而忧,后天下之乐而乐”“精忠报国”的仁人志士。它既可以作为我国教育现代化过程中可资借鉴的历史经验,也可作为教育现代化过程中用以培养青年一代集体主义和爱国主义的有益素材。因此,中国式教育现代化必须以中华文明和传统文化的精华为基础。



全球语境下教育现代化的路径依赖与中国选择

□北京师范大学国际与比较教育研究院教授、博士生导师 杨明全

党的二十大报告中提出,以中国式现代化全面推进中华民族伟大复兴。这意味着中国不会走西方现代化的老路,而是在改革开放中不断探索和践行中国式现代化。中国的教育现代化也必然要超越西方现代化的路径依赖,在全球语境中贡献教育发展的方案和智慧。

□现代化的提出及其精神特质

现代化是与生产力的深度变革联系在一起的。一般认为,现代化开始于18世纪60年代的英国。当时,英国正在进行第一次工业革命,由传统的农业社会向工业社会转变,并引发整个经济领域及政治和思想文化等方面发生深刻的变化。在很多人看来,所谓“现代化”其实是一种“欧洲本源性的现代化”。当然,西方现代化还伴随着欧洲列强对落后国家和地区的殖民历程,列强的现代化历史也是落后国家和民族的血泪史。

“现代”不是一个单纯的时间概念,它涉及现代化的精神特质问题。在全球语境中,现代化的精神源头来自17世纪开始的启蒙运动。在法语中“启蒙”的本意是“光明”:人们处于黑暗之中,应该用理性的光驱散黑暗,把人们引向光明。正如1784年康德在《什么是启蒙运动》中所言,“有勇气运用你自己的理智”。启蒙

运动批判了封建专制主义、宗教愚昧及特权主义,宣传了自由、民主和平等的思想。所以,现代化的精神特征起码包含三个方面:理性主义认识、科学世界观和普遍主义态度。

□现代化的西方解读与路径依赖

德国历史学家、社会学家马克思·韦伯是现代性理论的奠基人之一。在他看来,现代化是一个立体的、动态的过程,它涵盖四个方面的现代化:文化现代化、社会现代化、政治现代化和经济现代化。这一观点得到了美国社会学家塔尔科特·帕森斯的认同。他认为,一个社会的存续必须具备四个功能:获取资源适应环境的功能、分配资源实现目标的功能、统合的功能、维持价值观的功能。因此,社会必须具备四个结构——经济、政治、社会、文化。一个社会的现代化,意味着这四个子系统的现代化。

从西方学者对现代化的解读及上世纪后半叶南美洲国家现代化的实践探索来看,全球范围内的现代化其实是存在路径依赖的,那就是以欧洲现代化作为蓝本,复制西方现代化模式。在西方学者眼中,现代化进程在本质上是合理化在人类生活各个方面的渗透和发展的过程,在世界所有文明中,只有欧洲文明才实现了全方位的合理化。但21世纪以来的全球政治经济变革证明,西方中心主义和唯利是图带来的“零和博弈”思维已经与现代化追求的普遍理性精神相背离。尤其是一些国家的极端民

族主义、逆全球化、霸凌主义和反智主义在很大程度上削弱了西方现代化向全球扩散的合理性基础。

□教育现代化的中国方案及内涵

中国式现代化不可能复制西方的现代化模式。中国式现代化是中国道路、中国理论、中国制度、中国文化的现代化问题上的投射和表征。中国式现代化的过程,是分步骤稳步推进“两个一百年”的战略安排;中国式现代化的结果,是实现富强、民主、文明、和谐、美丽的社会主义现代化强国;中国式现代化的最终愿景,是消解西方主导的依附型世界体系,构建人类命运共同体。中国式教育现代化的实质在于探索一种符合社会主义制度要求的高质量教育发展模式,为实现人的现代化提供强有力支撑。

中国式教育现代化的内涵具体表现为5个方面:一是教育现代化要以人的现代化作为本质;二是教育现代化要以共同富裕作为基石;三是教育现代化要以改革与创新作为驱动力;四是教育现代化要以数字化转型作为支撑;五是教育现代化要以治理能力现代化作为手段。

总之,中国式教育现代化是一个立体的、系统的变革过程,是社会主义现代化整体进程的有机组成部分。当前的学校教育需要肩负起双重使命:既要体现教育现代化的思想,又要推进教育现代化的实践。显然,“改革”是回应这一双重挑战的必由之路。

□本报记者 言宏

日前,中国教育学会比较教育分会与杭州师范大学经亨颐教育学院、杭州师范大学中国教育现代化研究院在杭师大共同举办了2023年中青年比较教育学者研讨会。本次研讨会的主题是“教育现代化:国际比较与中国路径”。400余位专家学者、中青年教师等参加会议。

□从全局思考中国式教育现代化

中国教育学会名誉会长、北京师范大学资深教授顾明远认为,要从当今教育面临的挑战、人类可持续发展、民族教育与国际教育、人类命运共同体、“一带一路”倡议等高位思考中国式教育现代化,并对比较教育学学科转型提出希望。

专家学者们提出,现代化的精神特质是理性主义认识、普遍主义态度和科学世界观,中国需要在西方现代化基础上进行反思,以人的现代化为本质,以共同富裕为基石,以改革创新为路径,以数字化转型为支撑,以治理能力现代化为手段,推进中国式教育现代化。杭州师范大学副校长黄兆信认为,中国式教育现代化是中国式现代化的重要组成部分,可以为解决世界教育现代化难题提供中国经验。专家要做到立足中国、放眼世界,吸收各国教育改革经验,跟踪世界教育发展趋势,促进我国教育的改革和发展。

党的二十大报告提出中国式现代化具有五大特征,即人口规模巨大的现代化、全体人民共同富裕的现代化、物质文明和精神文明相协调的现代化、人与自然和谐共生的现代化、走和平发展道路的现代化。国家开放大学终身教育研究院博士王向旭认为,教育现代化和国家现代化是相辅相成、互相促进的关系,因此中国式教育现代化必须着眼于服务全民终身学习教育体系的建设,着眼于通过现代化的教育实现全体人民共同富裕,推动物质文明和精神文明协调发展、人与自然和谐共生,助力世界和平发展和人类命运共同体的构建。

中国式教育现代化是对近百年来中国教育现代化发展道路、模式、经验的高度凝练和升华。走好中国式教育现代化道路不仅对中国特色社会主义现代化建设事业具有高度的战略意义,同时也对发展中国家及全人类发展具有开创性价值——为中国建设成为富强、民主、文明、和谐、美丽的社会主义现代化国家奠定坚实基础,为发展中国家的教育现代化发展及全人类的文明形态创造提供中国方案和中国选择,为在全球范围内证明教育现代化存在多条道路的可能性提供充足证据。华中师范大学教育学院博士杨阳认为,中国式教育现代化建设要在追寻国际共性的同时更多地凸显中国个性,致力于打造具有中国特色的高质量教育体系,构建更高质量、更加公平、更具效率的教育新格局。

□借鉴国际上先行先试经验

为了给中青年学者提供充分展示研究的机会,会议共设置了25个分论坛,400余位中青年学者聚焦国际教育现代化基础理论、中国式教育现代化基础理论、教育现代化治理、教育现代化人才培养等25个议题展开发言与讨论。学者专家们发现,国际上先行先试的教育现代化尝试和探索经验可以给我们提供借鉴。

教育治理是教育现代化推进的难题,华东师范大学副教授邓莉比较了中国、美国、芬兰核心素养教育的层级治理模式、市场治理模式和网络治理模式,指出元治理是未来的发展方向。华南师范大学教授卓泽林围绕世界领先科技园区的动态演化、创新街区特征及路径等问题,提出本土应发挥高校创新枢纽作用,规划布局创新街区建设及可持续发展,打造开放创新的高质量园区。香港大学教育学院教授马克·贝磊围绕教育现代化与提高教育质量、促进教育公平、培养拔尖创新人才的关系,深入分析了全球校外培训(影子教育)情况。他认为,校外培训(影子教育)也是教育现代化中与教育公平相关的因素,要对校外培训(影子教育)治理给予更多关注。

教育现代化的关键是人才培养现代化。东北师范大学副教授谢晓宇以斯坦福大学为例,研究世界一流大学如何培养本科生批判性思维,从培养目标、培养方式、培养效果3个维度,围绕批判性思维主要模块及概念框架等本质问题进行了阐述,具有启发意义。世界比较教育学会常务理事姜添辉以经济合作与发展组织的PISA为议题,聚焦人力资本理论对教育领域,特别是学校教育和教师的影响,这对我们认识理解教育现代化具有重要价值。

乡村学校的教育质量提升是中国式教育现代化绕不过去的环节,上海师范大学教授孔令帅认为,可以借鉴美国州政府发展乡村教育的三类政策(规范性、分配性、再分配性政策)及其政策逻辑(市场、政府、乡村)。

中国教育学会比较教育分会理事长、北京师范大学国际与比较教育研究院院长刘宝存提出,研究者应该具有宽广的学术视野和强烈的社会责任感,在新时代要借鉴国际经验推动教育改革。

如何借鉴国际经验推进中国式教育现代化



扫一扫,关注“浙江教育报 前沿观察”
微信公众号,了解教育前沿观点