

晓说教育

整治校外培训机构，堵住政策的漏洞

●对校外培训机构的治理,已经迫在眉睫。而且由于其特殊性,需要多部门联合行动,在行政资源上形成合力,打出组合拳,构筑监管网。

□李晓鹏

近期,北京市市场监管局针对群众反映强烈的校外教育培训机构组织专项检查,检查发现,跟谁学、学而思、高思、新东方等知名机构,均存在“利用虚假的或者使人误解的价格手段,诱骗消费者或者其他经营者与其进行交易”的价格违法行为,被处以警告和50万元顶格罚款的行政处罚。

这是整治校外培训机构系列组合拳中的最新一击。整治校外培训机构,减轻学生和家長负担,是今年教育部的重点工作,也是一个“老大难”问题。长期以来,学生教育负担过重,教育焦虑被放大,这些校外培训机构起到了推波助澜的作用。它们经常夸大宣传,声称“不能让孩子输在起跑线上”,事实上就是为了多卖课程,让家长乖乖掏钱,形成基于校外培训的庞大产业链。

为了更好地减负,政府部门采取了一系列措施,中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于减轻中小学教师负担进一步营造教育教学良好环境的若干意见》。教育部等九部门印发《中小学生减负措施》,要求规范学校办学行为,严格校外培训机构管理,明确家庭履行教育监护责任,强化政府管理监督,被称为“减负三十条”。今年4月25日,教育部办公厅又下发了《关于加强义务教育学校作业管理的通知》,被称为“作业十条”。

高规格、高质量的政策密集出台,受到了学校、教师、学生、家長的欢迎。然而,人们发现校外培训机构处于政策执行的灰色地带,教育部的

规定管不到它们,市场监管又只能管到市场行为,因此,出现了“占坑班”“超纲培训”“刷题培训”等现象,学校减少的作业负担,到了校外培训机构又被加倍奉还,以至于各项政策筑成的“大堤”,被各类培训机构挖得千疮百孔。

不仅如此,校外培训机构处于监管的交叉地带,本身还存在一系列的问题。除了这次被查出的价格违法行为之外,还有经常虚假宣传培训效果,声称自己培养了多少牛娃,提升了多少成绩等,都极大助推了教育焦虑的产生,给学校和家庭施加了无形的压力。有的校外培训机构根本没有正规注册就开始设点招生,并对师资等进行虚假宣传。此外,一些校外培训机构还被频频爆出卷款潜逃的丑闻,给家長带来巨大的经济损失。

因此,对校外培训机构的治理,已经迫在眉睫。而且由于其特殊性,需要多部门联合行动,在行政资源上形成合力,打出组合拳,构筑监管网。从培训资质、师资力量、管理规范、广告宣传等几个维度综合发力,堵住漏洞,让减负政策真正发挥作用。

我们也要看到,校外培训机构有其积极作用,加强监管的目的是促进它们的健康发展。严管就是厚爱,这一波组合拳下来,将为市场的规范化发展带来契机,确保培训机构、学生、家長多方共赢。



六理观察

用“五好学生”助推“五育”并举，值得一试

●“五好学生”体现的是融合育人理念,引导学生、教师、家長乃至社会从关注学业向重视学生的德智体美劳全面发展转变。

□胡欣红

近日,杭州西湖区在全区中小学积极探索“五好学生”评价,引发了舆论关注。

品德好、学习好、身体好的“三好学生”,几乎是所有过来人学生时代梦寐以求的最高荣誉,是“好孩子、好学生”的同义词。但对照德智体美劳全面发展教育理念,“三好学生”的评选一开始就存在某种“硬伤”——美育和劳育评价的相对缺失。在应试教育氛围的影响下,“三好学生”基本上异化成了“学霸”。

对于绝大多数学生而言,能不能评上“三好学生”,于个体或许并没有什么实质性的影响,但作为一种普遍推行的评选,无疑对群体起着重要的方向引领作用,绝不可等闲视之。正是看到“三好学生”评选存在的不合理现象,一些有识之士早就发出改变乃至停止评选“三好学生”的呼吁。2020年10月,中共中央、国务院印发了《深化新时代教育评价改革总体方案》(以下简称《总体方案》),大力推进教育评价系统改革,坚决纠正片面追求升学率倾向。杭州西湖区的“五好学生”评价,无疑是顺应时代变化的务实之举,令人眼前一亮。

从“三好学生”到“五好学生”,不只是将美育和劳育单独列入评价体系,更在于评价内涵的深刻变革。比如,之前的体育主要看成绩,通常只要体育综合成绩在75分以上,就可以过关。但“五好学生”的体育(身心发展好),要通盘考查体质健康、运动水平、视力防控和社会适应(心理健康水平),两者不可同日而语。

“五好学生”是在“三好学生”基础上的升级,但绝不能简单等同于

2.0版的“三好学生”。简而言之,体现选拔性评价意图的“三好学生”,只能是少数孩子的“专利”,而“五好学生”评价不仅仅是结果性评价,还通过评价让学校、教师、家長关注成长过程的综合性发展。只要努力,人人均可当“五好学生”,这对孩子们成长的激励作用,实难衡量。与“三好学生”相比,“五好学生”不仅在数量上会有明显增长,而且其含金量也会大大提升。

教育评价事关教育发展方向,有什么样的评价指挥棒,就有什么样的办学导向。“五好学生”对标“五育”并举,体现的是融合育人理念,通过“五好学生”评价机制,引导学生、教师、家長乃至社会从关注学业向重视学生的德智体美劳全面发展转变,促进学生的全面发展,形成健康和谐的教育生态,可谓善莫大焉。

当然,教育评价是一项系统工程,涉及方方面面的问题,不可能仅通过对“五好学生”评价机制的探索,就可以顺利解决所有问题。《总体方案》就明确提出要改进结果评价,探索增值评价,健全综合评价,充分利用信息技术,提高教育评价的科学性、专业性、客观性等。而建设科学合理的教育评价机制,需要与时俱进、不断变革。

从“三好学生”到“五好学生”,改变的不仅是评价形式。“五好学生”的评选,其实是以评价为导向,助推“五育”并举的落实,值得一试。



新闻回顾

近日,教育部公布的《未成年人学校保护规定(征求意见稿)》中,明确提出:学校不得公开学生个人的考试成绩、名次。对此,家長们议论纷纷,有家長甚至担心会“失控”。

“不公开考试排名”缘何引争议?

少一些“横向比较”多好

□李 平

长久以来,考试排名及同学之间的竞争,成了学生心理压力的主要来源。“分数”“名次”像高悬头顶的魔咒,学生们身处其中,无一幸免。

“义务教育阶段不公布考试成绩和排名”的相关规定,此前已多次出台。尽管教育部三令五申,但社会上争议不断。近日,教育部网站发布《未成年人学校保护规定(征求意见稿)》,并面向社会公开征求意见。征求意见稿共58条,涉

及保护学生的人身安全、人格权益、受教育权等措施。不得公开学生个人的考试成绩、名次,是其中不可或缺的一项。这又一次引来部分家長的争议,他们担心考试不排名,会失去激励作用。

公开考试排名,看似有激励作用,但从上到下的名次,将学生分成了“三六九等”,让学生焦虑陡增。何况考试是经常性的,名次是流动的,考完排名靠后的,来自各方面的压力自不必说,排名靠前的,唯恐下一回名次不保,也难言“轻松”。

公开考试排名,也造就了无数焦虑的家長。无论孩子考得多好,总会有一个他们口中“别人家的孩子”作为参照,鞭策孩子去超越,不给丝毫喘息之机,久而久之,压得孩子产生这样那样的问题。

每个学生的资质禀赋、家庭环境、学习能力都不一样,有差异很正常。因此,要少一些“横向比较”,多做“纵向比较”,拿学生每一次的成绩跟自己上一次进行对比,才会产生“正向激励”,让学生保持良好的学习、生活情绪,从而促进他们的身心健康。

畅通家校沟通渠道,保护家長知情权

□朱小峰

学校不得公开学生个人的考试成绩、名次,本意是为了给孩子的学习营造一个宽松自由的环境,让他们快乐成长。但不公布成绩排名,不等于连成绩也不要了。

考试是检测学生学习效果的重要手段,家長关心自己孩子的分数,是可以理解的。对于家長的这一需求,学校应该尽可能地予以满足,要让他们及时了解孩子的各科学习情况,对孩子的学习进度、知

识点的掌握等,做到胸中有数。

教师不能仅仅以上级有规定为由,一味地拒绝家長的查分要求。一旦家長对学校不公布分数产生异议,将不利于和谐家校关系的形成,最终影响到孩子的成长。因此,如何畅通家校沟通渠道,在“不公布”与“公布”之间找到一个平衡点,做到家校双方都满意,这是需要学校认真思考的问题。

一方面,学校在学生们的成绩报告单上可以不显示个人的考试成绩、名次等,而是采用等第评定的方式或者个性化评语,

告知学生其个人在阶段性的成长中和前一个阶段相比,各方面的表现有哪些可圈可点的地方,有哪些仍需提高改进的地方,引导他们重点关注自己的发展轨迹,品尝到成长进步的快乐。

另一方面,与其家長一个个来问成绩,不如班主任更主动些。可以给每位家長私底下单独发送信息,告知学生各自的考试成绩、错题等。如此,既做到了“对外不公布分数”,又尊重了家長的知情权,避免了家長的困惑和家校情绪对立。

期盼“淡化分数”尽快达成共识

□付 彪

经历过“唯分数论”的几代人,习惯了依靠分数排名说话。对分数的过度追逐,已衍生出一系列教育问题,恶化了学生的“生存环境”。现在的孩子心理问题较多,与过于注重分数不无关系。

近年来,国家层面多次下发文件,要求改革教育评价模式,破除“唯分数论”。淡化分数排名,就是一条具体的措施,其不仅是为了保护学生的人格权益,更是为

了促进学生的全面发展。

不过,淡化分数不是一件容易的事。一来,“唯分数论”的传统观念在短期内很难改变。在一些人看来,分数和名次不仅是学生的“命根子”,也是教师的“命根子”,即使有规定,也未必有执行力。二来,短期内也很难消除人们对分数和名次的追逐,毕竟当下的考试依然和学生未来密切相关。

我们期待“淡化分数”尽快达成共识。这有赖社会教育理念的革新和进步,

事实上相关改革一直没有停下来过,比如不断完善德育评价、改革智育评价、强化体育评价、改进美育评价、加强劳育评价。“十四五”规划和2035年远景目标纲要又提出,深化新时代教育评价改革,建立健全教育评价制度和机制,发展素质教育,更加注重学生爱国情怀、创新精神和健康人格培养。我们有理由相信,当教育评价体系更合理、更科学,“淡化分数”就能在全社会蔚成风尚。

求智论见



谨防“付费实习”陷阱

临近毕业季,“付费实习”现象再获关注。曾有媒体报道,支付实习中介近两万元费用后,就可如愿免试获得某国际知名私募基金公司实习机会。“付费实习”这一扰乱大学生实习秩序的违法违规行爲,是对实习的一种扭曲。潜藏风险的“付费实习”并非求职捷径,大学生务必要提高警惕。(王 铎 绘)

漫画快评

“含毒书包”岂能大行其道

□戴先任

有媒体记者近期在多地调研了解到,现在一些地方中小學生背的部分塑料书包中,存在有毒危险化学品短链氯化石蜡暴露风险,而有关书包的国家标准并没有对短链氯化石蜡含量进行限制,导致为数不少的“含毒书包”流入市场。

孩子每天都要长时间“亲密接触”的书包,其实是“含毒书包”,这样的现实太出人意料,又让人不由胆战心惊。深圳市计量质量检测研究院对市场流通的82批次学生书包样品进行检测,42批次检出短链氯化石蜡,含量范围在0.007%~9.5%,检出率为51%。其中,25批次样品中短链氯化石蜡含量超出欧盟有关法规限制要求,不符合率为30%。由此可见,“含毒书包”并非个别现象,而是在市场上占有相当大的比例。

据了解,短链氯化石蜡是我国严格限制的有毒化学品。原国家安全监管总局等10个部门公布的《危险化学品目录》就列入了短链氯化石蜡,其危险性类别定为“致癌性类别2,危害水生环境—急性危害类别1,危害水生环境—长期危害类别1”,表明这是一种被怀疑导致癌症,并对水生生物毒性大,且具有长期持续影响的物质。

明明是严格限制的有毒化学品,部分发达国家也已经对含有短链氯化石蜡的消费品进口和使用进行严格限制,但在我国针对书包的生产、检测标准中,却并没有关于短链氯化石蜡限值的有关规定,地方市场监管部门也没有将短链氯化石蜡作为书包质量抽检的检测项目。

因为“标准空白”“制度空白”,也因为成本低廉,短链氯化石蜡应用广泛,让“含毒书包”得以大摇大摆地流入市场,背在孩子们

的身上,对广大孩子的身体健康造成威胁。

大行其道的“含毒书包”是标准缺失、标准滞后结的恶果。而标准长期缺失,为何没能得到及时解决?这背后暴露了相关方面责任的缺失。因此,亟待有关部门修订标准,不再让短链氯化石蜡处于监管盲区,不再准许短链氯化石蜡被用于儿童用品。还须进行责任倒查和责任追溯,对相关部门和责任人员问责、追责,更好地做到“亡羊补牢”。

儿童用品安全无小事。要保障儿童用品安全,需要标准先行,下好“先手棋”,还要举一反三,查缺补漏,防范类似问题的一再出现,促进儿童用品市场规范发展,让孩子们能够在“无毒”的学习与生活环境中心健康成长。

一线声音