

在线播报

寒假要让孩子
从书本里走出来

有记者对身边的十多位家长做了个小调查,调查发现从幼儿园大班到初一年级段的学生,每个人的寒假安排几乎都已安排妥当。很多人报了培训班,查漏补缺,有孩子一放假就开始上课,一直上到年三十中午。

假期,尤其是寒假,本是学生最期盼的日子,他们紧张学习了一个学期,自然想利用这段时间好好放松一下、玩乐一下。但现实是,不少家长总喜欢把孩子禁锢在家里,要求他们完成“永远也看不到头”的假期作业;或者给孩子报很多培训班,让假期成为孩子的第三、第四学期,让文化学习成为孩子假期绝对的“主角”,完全不给他们自由玩乐的时间。

上学期间,文化科学知识的学习自然是学生的主业。但到了假期,就应该让孩子走出学校,走出家庭,走进自然,走向社会,去接受学校教育以外的东西。家长要详细了解自己的孩子,不要揠苗助长,否则,只会事倍功半,事与愿违。

@钟乐江

来源:蒲公英评论

教育需要这种“陪跑”

近日有媒体报道,杭州育才中学一位英语教师干起了体育教师的活,三年陪跑,曾让她的学生跑进重高,跑进名校。

这位有21年教龄的英语教师是位优秀的班主任,她担心学生学习任务重,再不坚持锻炼的话,身体素质就会下降,因此每天大课间都带着学生跑上千米,课后还陪着个别学生再加跑。

曾有有识之士总结当今中小学生的身体特点:“高了胖了,耐力爆发力却弱了。”北京师范大学体育与运动学院教授毛振明经过对近几年少年儿童体质的调研,将其总结为4个字——“软”“硬”“笨”“晕”,意思是肌肉软,关节硬,动作不协调,容易晕倒、晕车、晕船。究其原因,不外乎是缺乏运动。

让学生运动起来,让体育运动常态化,仅仅靠“问责校长”,不够!靠体育教师指挥,也不够!靠“班主任陪跑”,仍然不够!这需要全体教师的“陪跑”,需要家长们的“陪跑”,需要整个社会的“陪跑”。

虽说表面上看来,这是“不务正业”,但从提高国民素质来看,却是大大地“务正业”。只有人们转变观念,从过分地追求学生分数的怪圈里跳出来,视学生锻炼身体为“务正业”,才不会出现“好日子养出弱孩子”的现象,国民的身体素质才会逐渐提高,振兴中华、实现中国梦的伟大理想才会早日实现。

@林日新

来源:湖南教育新闻网

在线课程
不容藏污纳垢

北京市海淀区人民法院官方微博1月9日消息,清华大学起诉某在线课程擅自“清华”商标,要求判令被告立即停止侵权。名校商标被侵权滥用,是在线课程乱象之一,必须引起重视并加以解决,从而帮助全社会打造一个清朗的网络学习空间。

随着移动互联网的快速发展,在线课程越来越受到人们的关注和青睐,不少商家纷纷开发学习类App,一定程度上成为孩子学习的好帮手。但值得注意的是,在经济利益的驱使下,有不良商家“挂羊头卖狗肉”,借用一些名校的名气、声誉招揽生意,有的利用“互动作业”插入游戏程序、即点即玩,有的甚至通过在线课程传播色情、低俗等违法违规信息,对孩子的学习和成长构成了潜在危害。

在线课程不是法外之地,绝不容许藏污纳垢。这就要求相关行业主管部门加强巡查监测,依法予以打击;运营企业要不断在提升产品质量上下功夫,绝不能靠旁门左道去吸引流量,严禁推送低俗图片、文章、视频和违法广告;网络接入服务企业、应用商店要加强审核,杜绝虚假宣传推广。

@刘凤敏

来源:红网

大学生请假
何必让家长写假条

近日,有学生向记者反映,福建阳光学院艺术系要求,学生如请假,需提供家长代写并签过字的请假条及身份证复印件,方能办理手续。记者发现,有相同请假方式的学校并不在少数。(1月9日澎湃新闻)

这样做的初衷恐怕是想让家长也来监管学生的请假,但用签过字的请假条及身份证复印件来证明,实施起来实在不方便。要知道,很多学生远离家庭去求学,不是所有的家长都能随叫随到。为了请假,可能有些学生会走上伪造家长签字这条路。其实,现在通讯如此发达,班级都建立了微信群,辅导员想咨询、通知请假学生的家长,很容易做到。要家长代写请假条,不是多此一举吗?

大学生请假,特别是一些远离校园或者参与有危险因素的请假事项,家长的确有知情权并应当介入。但采取的措施一定要便捷、高效,而不是简单地要求家长代写请假条了事。

@黄齐超

来源:荆楚网

新闻回顾

连日来,在网络问答社区“知乎”上,一篇题为《如何看待武汉大学“3+3”聘用制引发争议,青年教师淘汰率97%?》的网帖引发众多关注,浏览量超过300万人次,同时被多个网络平台转载。武大推出的“3+3”聘用制其实不难理解,就是各高校都在推进的“非升即走”制,但也引起了一些争议。

“非升即走”能盘活人才资源

□邱野

前段时间,武汉大学“火”了。该校于2015年推出的“3+3”聘任制教师制度,在2018年年底迎来了第一次考核。而一则“119位被考核教师中,只有4人通过评审入编”的网络传言,让武大一夜之间成为网络热点。学校随即辟谣称,正式申报考核的教师只有48人(含42名聘任制教师),其中有6人被直接聘任为固定教职副教授,但这样的比例依然挑动了很年轻教师敏感的神经。

从聘任制到固定教职,武大在教师晋升程序的设计上可谓

“用心良苦”。事实上,这一做法并非独创,在国内外高校都有相似的做法。美国就普遍实行终身教职制,它的本意是“教师们希望通过终身教职保护自己的学术自由”。而中国一些顶尖大学,则尝试用固定教职门槛制,优胜劣汰,达到优化教师结构的目的。

“非升即走”,看起来残酷,但很可能是未来高校人事改革的大趋势。“非升即走”是高校“双一流”建设的务实之举。建设一流学科,关键靠人。从招人聘人用人的源头,制定高标准严要求,产生效益高的人上或“升”,庸碌且产出少的人下或“走”,这样的做法可以盘活

高校人才资源,集约高校用人成本,形成“人尽其才,凭本事发展”的用人机制。这也是“双一流”建设倒逼高校做出的理性抉择。

“非升即走”,是高校行使办学自主权的主动之举。近年来,随着“双一流”系列配套政策和高等教育领域“放管服”政策的出台,高校有了更大的自主权。高校完全可以用好政策弹性,通过改革,让用人制度更为灵活科学,发挥教师以及科研人员的积极性,让肯干能干事贡献大的教师脱颖而出。用好办学自主权,激发内生动力,对于争创“双一流”高校来说,是题中应有之义。

“非升即走”,表面上看,对部分青年教师未必是利好,但从长远来看,何尝不是对他们负责任?高校特别是有着一流建设目标的名校,就好比快速飞奔的列车,教师若不能适应其发展节奏,除非特殊情况,就应该早做打算,不管是被动分流还是主动另谋发展,对年龄已经不小的博士教师而言,都是一种保护。此路不通了,去其他更适合自己发展的地方,未尝不是明智之举。

总之,只要兼顾好效益与公平、当前与长远、局部与整体的平衡,“非升即走”有助于提升高校办学效益,是值得肯定的。

舶来的用人制度要慎重实施

□杨朝清

高等教育领域的竞争渐趋激烈,人才之争愈演愈烈。为了提升学校的竞争力和美誉度,很多高校不惜在师资上下功夫,一些高校甚至采取了“非升即走”的策略。

作为一种淘汰机制,“非升即走”的初衷在于激励和鞭策高校教师不断与自己较劲,最终变成更加强大的自己。在理想的图景里,如果教师们都能顺利过关,就意味着学校的综合实力实现了跨越式发展。然而事实是,“非升即走”的负效应也不容忽视。

那些在“非升即走”制度下被淘汰的高校教师,不仅个人承受着失落感和挫败感,还遭遇形形色色的污名化,成为一些人眼中的无能

者与失败者。而实际上,这些被淘汰的教师,通常都不是教学工作没有达标,而是因为科研工作没有达到学校的要求。

在一个工具理性盛行的时代里,“非升即走”的制度经常被异化为用发表多少篇论文、在什么刊物上发表论文来决定是否通过考核。而同样一篇论文,其质量好坏不看实际内容,不重视同行评价,而是看发表刊物的级别。

以科研论英雄的“非升即走”制度,很多时候并没有达到“良币驱逐劣币”的作用。在高校,有的教师是教学型的,有的教师是科研型的,有的则是教学科研并重的。那些潜心教书育人、深受大学生欢迎的好老师,很有可能会成为这一制度的受害者。

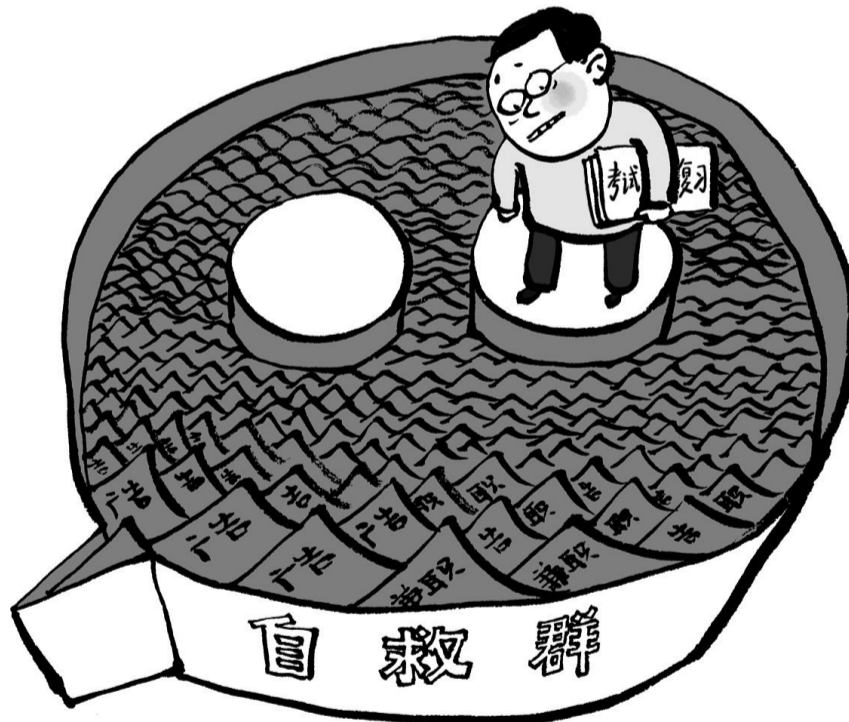
不同的学科、不同的专业,科研产出的周期有长有短,论文发表的机会会有大有小,不能“一刀切”。有的专业侧重实证性的应用研究,每年都可以发表几篇文章;有的专业侧重基础性的理论研究,几年之内都难得发表一篇。对于那些学术成长周期较长的专业而言,即使是很有研究特长和创新潜力的教师,也可能在“非升即走”制度面前败下阵来。

一个不可否认的事实是,在发表论文上,拥有“教授”“博导”和形形色色“帽子”的作者往往比那些“青椒”更有优势。对处于学术成长期的青年教师而言,“非升即走”也让他们少了一个缓冲期。如果高校过于急功近利的话,就会让人才流失。

作为从国外高校舶来的“非升即走”制度,需要建立更加强大的实施操作系统,在细节上考虑得更周全一些。过于简单、生硬、冰冷,仅仅将教师们当成工具一辞了之的做法,带给他们的不仅是物质上的损失,还有精神上的伤害。

实现高等教育内涵式发展,师资队伍建设至关重要。要激发、引燃高校教师的激情、活力和奋斗精神,让他们更好地发挥作用、实现价值、赢得尊重,仅靠类似“非升即走”的制度或手段,只怕会于事无补甚至事与愿违。

求智论见



“自救群”没那么好使

正值考试季,微信“自救群”成为不少高校大学生应对考试的新套路。一开始的确会交流与考试相关的话题,然而好景不长,群里很快就会充斥大量广告、兼职等无用信息。“自救群”说到底还是考生临时抱佛脚的一种方式,仅靠临时“自救”远远不够。(王铎 绘)

漫画快评

要培养“学生”,不要培养“考生”

□吴维焯

在中小学,厌学的学生不在少数。因为厌学,导致师生关系或亲子关系紧张的学生不在少数;因为厌学,在学校里没有归属感,逃学或辍学的学生不在少数;因为厌学,学生反感或无法承受家长施加的压力,离家出走的现象也时有发生。

“厌学”这一现象的产生原因是多方面的,其中一个重要的原因,是很多中小学及学生家庭存在“只要考得好,一切都好”这一错误的认识。这种认识导致很多学校把“学生当考生”,将学校教育的重点放在培养考生、培养好考生,甚至培养优秀考生上。

当学校把学生当“考生”时,教育关注的只是统计学意义上的人,关注不到学生个体生命的活泼与丰富;看

到的只是分数和名次,看不到人。为了让考生考得更好,必须要让学生多补课、多做题,在熟能生巧中提高分数。很多适应不了这种学习方式的学生,在学习难度不断加大的过程中,与“优秀考生”的距离越来越远。当他们无法成为让教师及父母满意的考生时,厌学也就成为一种必然的结果。

把学生当“考生”,让很多孩子失去了学习兴趣,这一令人诟病的现象仅凭学校一己之力是很难改变的。关注学生的生命成长,让“考生”变回“学生”,从而不再厌学,需要社会多方面的共同努力。

首先,学校教育要坚持党的教育方针,以立德树人为宗旨,以发展的眼光对每个学生负责。尊重学生的个性及差异,保护学生的学习积极性,为学生提供量体裁衣的教育。在

对学生实施个性化教育的过程中,注重培养学生的终身学习能力,探索精神及社会责任,让学生成为合格的社会人。

其次,家庭要主动对接学校教育,为孩子提供满足其成长需求的个性化环境。父母首先要严格要求自己,要有正确的人生观和价值观,让自己成为孩子学习的榜样。无论孩子的学习成绩是否优秀,父母都要关心孩子的心理健康及人格成长,培养孩子的劳动意识和劳动能力,挖掘和发展孩子的潜能,保护孩子的兴趣爱好,帮助孩子成为最好的自己,让他们成长为各具特色的对社会有用的人。

此外,社会是多元的、多样的,教育也应该是多样的、丰富多彩的。社会教育必须承担起应尽的职责,找准学校教育的需求点与空白处,与学校教育做好充分对接,合力打造完整的

教育体系。

学生厌学,是教育的悲哀。要缓解这一现象,最重要的是需要转变“把学生当考生”的错误观念。教育是培养“考生”还是培养“学生”,这不仅是一个教育定位问题,更是一个关乎青少年成长、关乎国家未来的大问题。

教育需要为学生的升学考试提供较高难度的课程,让他们以优异的成绩升入高一级学校,更好地接受高一级学校的教育与培养。更要有对每一个受教育对象终身发展的责任感,找准学生的最近发展区,挖掘他们的潜质,让他们成为个体综合发展的优秀学生,培养他们在人生道路上能应对一次次人生大考的能力。

一线声音